

1 Ds 1615 / 14 / 8 / D

PROKURATURA REJONOWA
POZNAŃ - GRUNWALD
w Poznaniu (28)
61-736 Poznań, ul. Solna 1C

Enea Operator Sp. z o.o.
Kancelaria, ul. Strzeszyńska 58 w Poznaniu

POSTANOWIENIE
o odmowie wszczęcia dochodzenia

dnia 12 czerwca 2014r.

25.06.2014

Dostarczone w piśmie

70569

Anna Zygmontczuk - prokurator Prokuratury Rejonowej Poznań Grunwald po
Poznaniu materiałów dotyczących zaistniałego w okresie od 16 lipca 2013r. do 22
kwietnia 2014r. w Poznaniu utrudniania prowadzenia działalności związkowej
Międzyzakładowemu Związkowi Zawodowemu Pracowników Grupy Kapitałowej ENEA
przez władze zarządu ENEA SA z siedzibą w Poznaniu poprzez nieudzielenie odpowiedzi
na kierowane do niego pisma, przez utrudnienie prowadzenia sporu zbiorowego i uchylanie
się od podjęcia rokowań w sprawach pracowniczych, tj. o czyn z art. 35 ust. 1 pkt. 2 ustawy z
dn. 23 maja 1991r. o związkach zawodowych (Dz.U. 79/2001 z późn. zm.) w zw. z art. 26
ust. 1 pkt. 1 ustawy z 23 maja 19991r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz.U. 55 poz.
236 z późn.zm)

na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 2 kpk

postanowiła

odmówić wszczęcia dochodzenia w przytoczonej wyżej sprawie wobec braku znamion
czynu zabronionego.

UZASADNIENIE

Do Prokuratury Rejonowej Poznań Grunwald wpłynęło zawiadomienie władz
Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Grupy Kapitałowej ENEA dot.
utrudniania działalności związkowej przez pracodawcę ENEA SA.

W sprawie tej przeprowadzono czynności sprawdzające, w toku których ustalono
następujący stan faktyczny.

Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Grupy Kapitałowej ENEA
wraz z uprzednim zarządem spółki ENEA zawarł w dniu 28 maja 2008r. w Zdroisku
porozumienie dot. Akcji pracowniczych, wypłat świadczeń pieniężnych z tytułu utraty
prawa do części akcji w następstwie restrukturyzacji spółki oraz wypłaty świadczeń
pieniężnych pracownikom nieuprawnionym do nabycia akcji pracowniczych.

Obecny zarząd spółki ENEA SA kwestionuje ważność porozumienia z dn. 28 maja
2008r. na spotkaniu w dniu 28 czerwca 2013r. zarząd przedstawił argumentację, która
zdaniem zarządu przesądza o nieważności dokumentu. Zarząd posiłkuje się opiniami
dwóch kancelarii prawnych, których zdaniem porozumienie stanowi dokument zmierzający
do obejścia bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy prywatyzacyjnej, stąd wniosek
o nieważności na zas. art. 58 § 1 kc. Skorzystano z opinii prawnych prof. Sołtysińskiego i
prof. Popiołka.

W dniu 5 lipca 2013e. MZZP GK ENEA wystosował pismo, w którym zwrócił się do
zarządu o stworzenie warunków umożliwiających przyjęcie wniosków prawnych
przygotowanych przez ENEA SA jako obowiązujących w sprawie przedmiotowego
porozumienia. W dniu 16 lipca 2013r. przedstawiciele zarządu spółki wskazali ponownie
główne przesłanki uznania porozumienia za nieważne - uznano, iż porozumienie ma na celu
obejście ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji przedsiębiorstw poprzez rozszerzenie

wbrew ustawowemu wskazaniu kręgu osób uprawnionych do otrzymania akcji pracowniczych, nadto uprzednio zawarte porozumienie nie zostało poparte zgodą Rady Nadzorczej ENEA SA. Przypomniano także o ryzyku odpowiedzialności finansowej spółki w razie konieczności wypłat odszkodowań oraz tym, że takie działanie może rodzić skutki prawno-karne dla obecnych członków zarządu ENEA SA.

Jednocześnie zarząd podtrzymał chęć osiągnięcia porozumienia ze związkami zawodowymi, jednak nie widzi możliwości realizacji nieważnego porozumienia. Zakwestionowanych postanowień porozumienia nie można obecnie zastąpić innymi w zastępczy sposób.

Przedstawiciele ZZ kwestionują jakość korespondencji prowadzonej z zarządem, uznając, iż strona spółki niezasadnie zamyka temat porozumienia, używa "pustosłowa językowego". Stanowisko ZZ wskazało, iż nie uznają tematu porozumienia za zamknięty.

MZZP GK ENEA skorzystał z nowej opinii prof. Jerzego Wratnego - wyraził on opinię, iż dotychczasowe dwie opinie prawne uzyskane na bazie problematyki porozumienia ze Zdroiska nie zasługują jego zdaniem na akceptację. Profesor uznał, iż postanowienia porozumienia nie uchybiają przepisom ustawy prywatyzacyjnej, uznał, że nie ma mowy o ukrytym rozszerzeniu kręgu osób uprawnionych. Z opinii wynika ostatecznie, iż daniem autora porozumienie jest ważne i obowiązuje. Autor opinii zasugerował konieczność podjęcia rozmów i współpracy w celu ustalenia roszczeń pracowniczych, a w razie zwłoki w podjęciu współpracy wszczęcie nowego sporu zbiorowego.

Mamy do czynienia z kolejnym poglądem prawnym w tej samej sprawie. Każda ze stron sporu posiłkuje się opinią prawną uzyskaną przez siebie na potrzeby sprawy. Obie strony zarzucają drugiej błędy w ich opiniach.

MZZP GK ENEA wezwał zarząd ENEA SA do podjęcia rokowań zmierzających do rozwiązania sporu - pismem z dn. 17 stycznia 2014r. w dniu 28 stycznia 2014r. Zarząd spółki ustosunkował się do treści opinii oraz wezwania - podtrzymując po raz kolejny stanowisko w przedmiocie nieważności porozumienia. Wskazano iż prof. Wratny nie dysponował wszystkimi aktami prawnymi i jego poglądy nie do końca są konsekwentne, zakwestionowano jego podejście do *causa solvendi* - bowiem *causa* może dotyczyć czynności cywilnoprawnych nie porozumień zbiorowych. Nadto odniesiono się do kontynuacji sporu - spółka wskazała iż z opinii wynika możliwość nowego sporu, a nie teza o istnieniu uprzedniego. Wykazano także, iż istnieje dysonans między żądaniami związku bowiem o ile porozumienie traktować należy jako prawnie obowiązujące to należałoby je realizować - zatem spor jest bezprzedmiotowy, nie istnieje. Zaś w razie trwania sporu porozumienie należałoby uznać za nieobowiązujące. Zarząd stanął na stanowisku, iż nie pozostaje w sporze zbiorowym ze związkami zawodowymi na tle niezrealizowania postanowień porozumienia. Odmówiono tym samym realizacji postulatów i podjęcia rokowań.

Mając na uwadze ustalenia poczynione w sprawie nie sposób przyjąć, że zostały wyczerpane znamiona przestępstwa określonego w art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy z dn. 23 maja 1991r. o związkach zawodowych. Do znamion przedmiotowego występku należy utrudnianie wykonywania działalności związkowej prowadzonej zgodnie z przepisami ustawy. Z punktu widzenia omawianego przepisu nie jest istotne, czy działalność związkowa jest prowadzona na podstawie przepisów ustawy o związkach zawodowych, czy też jakiegokolwiek innej ustawy, chociaż w praktyce centralne miejsce zajmuje tutaj, z natury

rzeczy, właśnie ta pierwsza ustawa. Stąd też na mocy omawianego przepisu spenalizowane są wszelkie zachowania utrudniające legalną działalność związkową.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z działaniami dwóch stron konfliktu. Obie strony posilkują się w swoich działaniach obowiązującymi przepisami prawa, praktyka oraz opiniami prawnymi. Każda ze stron uzasadnia swoje stanowisko, podtrzymując uprzednio wyrażone poglądy prawne i faktyczne.

Nie sposób jednak mówić o takich działaniach ze strony pracodawcy, które stanowiłyby wyczerpanie znamion przestępstwa. Przepis wymaga umyślnego działania ze strony pracodawcy, utrudniania legalnej działalności. Zaś w niniejszym stanie faktycznym nie sposób dopatrzeć się takich działań. Zarząd ENEA nie ignoruje pism do niego kierowanych, nie utrudnia prowadzenia sporu zbiorowego i nie uchyla się od jego podjęcia w sposób niezgodny z prawem. Przedstawia swoje stanowisko prawne, poparte opiniami prawników. Nie sposób zatem mówić o złośliwym i umyślnym działaniu wbrew przepisom prawa. Zarząd ENEA SA ma inny pogląd prawny niż przedstawiciele związków zawodowych.

Do bezprawnych działań pracodawcy, uniemożliwiających wszczęcie i przeprowadzenie sporu zbiorowego, należy w świetle doktryny między innymi:

- utrudnianie, przeszkadzanie lub uniemożliwianie działaczom związkowym przybycia na miejsce rokowań lub mediacji;
- utrudnianie, przeszkadzanie lub uniemożliwianie działaczom związkowym kontaktów z załogą w przedmiocie sporu;
- nieudzielenie związkom zawodowym niezbędnych informacji do prowadzenia działalności związkowej w związku ze sporem;
- odraczanie lub przerywanie posiedzeń negocjacyjnych bez uzasadnionej przyczyny,
- podejmowanie działań zmierzających wyłącznie do przedłużenia rokowań lub mediacji;
- odmowa przystąpienia do rokowań lub mediacji;
- odmowa wpuszczenia na teren zakładu pracy mediatora wyznaczonego przez ministra;
- uporczywe nierealizowanie i nierespektowanie zaleceń mediatora;
- nieustanowienie przedstawiciela pracodawcy do prowadzenia rokowań lub mediacji,
- uporczywe uchylanie się pracodawcy od podpisania np. protokołu rozbieżności z rokowań lub z mediacji;
- bojkotowanie lub szykanowanie mediatora;
- uporczywa i niezasadna odmowa przeprowadzenia dodatkowych i szczegółowych ustaleń i ekspertyz w trakcie mediacji.

Żadna z powyżej opisanych form nie ma miejsca w konflikcie w ENEA SA. Zachowania zarządu spółki nie mogą być uznane za bezprawne tylko dlatego, że członkowie zarządu mają inny pogląd prawny. Pracodawca zasięgnął opinii specjalistycznych podmiotów prawnych, w swoich działaniach kieruje się jedynie wnioskami płynącymi z tych opinii. Stanowisko pracodawcy nie może być automatycznie odbierane jako naruszanie przepisów prawa, jest interpretacją obowiązujących przepisów, jedną z możliwych. Aczkolwiek zrozumiałe jest rozgoryczenie organizacji związkowej w niniejszym stanie rzeczy. Jednak

nie sposób mówić o naruszaniu praw organizacji związkowej w zakresie przepisów o działalności związkowej czy w zakresie rozwiązywania sporów zbiorowych.

Oceniając zaprezentowany wyżej stan faktyczny stwierdzić należy, iż wyniki czynności sprawdzających, mających na celu weryfikację złożonego zawiadomienia, nie pozwalają na podjęcie decyzji o wszczęciu postępowania karnego. Dlatego też zgodnie z dyspozycją art. 17 § 1 pkt. 2 kpk odmówiono wszczęcia powyższego dochodzenia wobec braku znamion czynu zabronionego, co postanowiono na wstępie.

PROKURATOR PROKURATURY REJONOWEJ
POZNAŃ GOSKUNWALD

ANNA ZYGMOŃCZUK

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- pokrzywdzonemu,

- instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk,

- osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy (art. 465 § 2a kpk).

4. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2 w zw. z art. 106 kpk i 305 § 4 kpk doręczyć odpis postanowienia:

- 1) pokrzywdzonemu(ej) MZZP GK ENEA k-1 – 60-479 Poznań
- 2) pełnomocnikowi pokrzywdzonemu(ej) k*) k**)
- 3) instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk k*) k**)
- 4) osobie wymienionej w art. 305 § 4 kpk, art. 306 § 1 pkt 3 kpk*) jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw k*) k**)

Stosownie do art. 305 § 4 kpk powiadomić o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) osobę zawiadamiającą o przestępstwie, której prawa nie zostały naruszone k*) k**)

PROKURATOR PROKURATURY REJONOWEJ
POZNAŃ GOSKUNWALD

ANNA ZYGMOŃCZUK

Prokuratura Rejonowa Poznań Grunwald w
Poznaniu
ul. Solna 10
61-736 POZNAŃ

Tel. 061-8852462 fax. 061-8852464
Sygn. akt: 1 Ds/1615/14
Nr: E 24.06.14/78

(PZNN)



027142130011

Enea Operator Sp. z o.o.
Kancelaria ul. Strzeszyńska 58 w Poznaniu

25.06.2014
Dostarczono dnia

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa Nr 68-ZP-U/2013
z PGP S.A. z dnia
18.12.2013r.



REJESTROWANA
za potwierdzeniem
odbioru

(PZNN)

MZZP GK ENEA
ul. Strzeszyńska 58
60-479 POZNAŃ