



MIĘDZYZAKŁADOWY ZWIĄZEK ZAWODOWY
PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
www.mzzp.info

60-479 POZNAŃ UL. STRZESZYŃSKA 58
NIP 778-14-29-172

Mail: jerzy.wiertelak@zgora.operator.enea.pl; janusz.sniadecki@mzzp.pl

Tel: 68 328 18 49; Tel: 61 856 11 25; Tel/Fax 61 856 11 55

Poznań 22 kwietnia 2014 r.

Prokuratura Rejonowa Poznań - Grunwald

ul. Solna 10, 61-736 Poznań

Niniejszym informujemy o podejrzeniu popełnienia przez Pawła Orlofą, Grzegorza Kinelskiego i Dalidę Gepfert, przestępstwa polegającego na tym, że będąc członkami zarządu ENEA S.A. ul. Górecka 1 w Poznaniu, utrudniają oni prowadzenie działalności związkowej prowadzonej zgodnie z przepisami ustawy z 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (t.j. Dz. U. z 2014 r., nr 167) w ten sposób, że utrudniają prowadzenie sporu zbiorowego poprzez uchylanie się od podjęcia rokowań zmierzających do jego rozwiązania, który to czyn wypełnia dyspozycję czynu z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o związkach zawodowych w zbiegu z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U. nr 55, poz. 236 ze zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k.

UZASADNIENIE

Zgodnie z brzmieniem wskazanego wyżej przepisu „*Kto w związku z zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją (...) 2) utrudnia wykonywanie działalności związkowej prowadzonej zgodnie z przepisami ustawy (...) podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności*”.

Zgodnie z brzmieniem art. 21 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych „*Na zasadach ustalonych odrębnymi przepisami związkom zawodowym przysługuje prawo prowadzenia rokowań zbiorowych oraz zawierania układów zbiorowych pracy, a także innych porozumień przewidzianych przepisami prawa pracy*”. W doktrynie¹ nie budzi wątpliwości, że owo odesłanie do przepisów odrębnych obejmuje ustawę z 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu

¹ K.W. Baran, *Komentarz do art. 21 ustawy o związkach zawodowych*, teza 1.2, LEX; J. Wratny [red.], *Komentarz do ustawy o związkach zawodowych [w] Zbiorowe prawo pracy. Komentarz*, C.H.Beck 2009, teza 1 do art. 21; Z. Salwa, *Komentarz do ustawy o związkach zawodowych [w] Prawo pracy. Komentarz*, teza 1 do art. 21, LexPolonica.

sporów zbiorowych (Dz. U. nr 55, poz. 236 ze zm.). Oznacza to, że prowadzenie przez związek zawodowy sporu zbiorowego zgodnie z przepisami ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych stanowi wykonywanie działalności związkowej zgodnie z przepisami ustawy o związkach zawodowych. Konsekwentnie utrudnianie przez osoby pełniące funkcje kierownicze u pracodawcy prowadzenia tego sporu stanowi czyn z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o związkach zawodowych.

W niniejszej sprawie w dniu 25 lutego 2008 r. doszło do wszczęcia przez stronę związkową sporu zbiorowego z pracodawcą z powodu „*niespełnienia żądań strony związkowej dotyczących przystąpienia Pracodawcy do konsultacji i uzgodnień obejmujących zabezpieczenie interesów pracowników na okoliczność planowanej prywatyzacji ENEA S.A.*”

Dowód:

Załącznik nr 1 - Żądanie MZZP GE ENEA S.A. – Holding z dnia 18 lutego 2008 roku.

Podkreślić należy, iż spór ten stanowił kolejny etap ciągnącego się już wówczas od wielu lat konfliktu dotyczącego uprawnień pracowników grupy ENEA S.A. w świetle planowanej prywatyzacji grupy i dokonywanych w związku z tym w jej ramach przekształceń.

Spór został zarejestrowany przez Okręgowego Inspektora Pracy w Poznaniu w dniu 4 marca 2008 r., co przesądza o jego legalności.

Dowód:

Załącznik nr 2 - Protokół ze spotkania z dnia 3 marca 2008 roku, w którym pracodawca (ENEA S.A.) wyraża zgodę na prowadzenie rokowań w trybie sporu zbiorowego (pkt. 2).

Załącznik nr 3 - Powiadomienie OIP z dnia 3 marca 2008 roku, w którym ENEA S.A. informuje o powstaniu sporu zbiorowego.

W następstwie prowadzonych w toku tegoż sporu rokowań doszło do zawarcia w dniu 28 maja 2008 r. w Zdroisku „*porozumienia o uregulowaniu kwestii: 1. Akcji pracowniczych spółki ENEA S.A. 2. Wypłaty świadczeń pieniężnych z tytułu utraty prawa do części akcji pracowniczych będącej następstwem restrukturyzacji spółki ENEA S.A. 3. Wypłaty świadczeń pieniężnych pracownikom nieuprawnionym do nabycia akcji pracowniczych spółki ENEA S.A.*”

Dowód:

Zał. nr 4 - Porozumienie z 28 marca 2008 roku, zawarte w Zdroisku, będące końcem sporu zbiorowego.

Na chwilę obecną Pracodawca kwestionuje ważność porozumienia ze Zdroiska powołując się na niepełne i nietrafne opinie prawne.

Dowód - pisma do i od pracodawcy:

Zał. nr 5 - Pismo MZZP GK ENEA z 5 lipca 2013 roku w sprawie Porozumienia ze Zdroiska.

Zał. nr 6 - Odpowiedź ENEA S.A. z 16 lipca 2013 roku w sprawie Porozumienia ze Zdroiska.

Zał. nr 7 - Pismo MZZP GK ENEA z 24 lipca 2013 roku do ENEA SA w sprawie Porozumienia ze Zdroiska.

Zał. nr 8 - Odpowiedź ENEA SA z 26 lipca 2013 roku na Pismo MZZP GK ENEA z 24 lipca 2013 roku w sprawie Porozumienia ze Zdroiska.

Zał. nr 9 - Pismo MZZP GK ENEA do ENEA SA z 9 lipca 2013 roku - pkt. 2 – w sprawie Porozumienia ze Zdroiska.

Podkreślić należy, że Strona związkowa nie zgadza się z tym stanowiskiem. W szczególności niniejsze zawiadomienie nie powinno być interpretowane jako przyznanie, że porozumienie istotnie nie obowiązuje. Jednakże wskazać należy, iż logicznym skutkiem uznania, że porozumienie nie obowiązuje, jest uznanie, że spór zbiorowy, wszczęty w dniu 18 lutego 2008 r. nie został zakończony, lecz trwa w dalszym ciągu. W tym miejscu podkreślić należy, że Pracodawca po zawarciu porozumienia zawiązał rezerwy finansowe niezbędne do zabezpieczenia wykonania roszczeń wynikających z treści Porozumienia. Aktualnie przedmiotowa rezerwa została rozwiązana, co oznacza po stronie Pracodawcy jednoznaczny zamiar uchylenia się od wykonania tych zobowiązań.

Dowód:

Zał. nr 10 - Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe ENEA S.A. za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 r. str. 28, tytuł: - 29.2. Porozumienie z pracownikami ENEA S.A.

Tym samym Pracodawca zdecydował się „podjąć na nowo” kwestię uregulowaną w/w Porozumieniem. Zachodząca tożsamość przedmiotu sporu potwierdza tezę, iż w istocie ma miejsce kontynuacja dawnego sporu zbiorowego. Ponadto podkreślić należy, że organizacje związkowe zwróciły się z wnioskiem do jednego z najwybitniejszych znawców tematyki zbiorowego prawa pracy – profesora Jerzego Wratnego o wydanie opinii prawnej, odpowiadającej na pytanie dotyczące obowiązywania porozumienia zbiorowego oraz kontynuacji sporu zbiorowego. Treść opinii jest jednoznaczna:

„Porozumienie ze Zdroiska jest obowiązującym (ważnym) aktem prawnym.(...) W Porozumieniu nie uzgodniono (...) algorytmu rozdysponowania tych środków wśród uprawnionych pracowników. Według postanowień par. 4 ust. 3 i 4 Porozumienia ma to nastąpić w drodze uzgodnienia między stronami.(...)”

*Przy układaniu listy uprawnionych do świadczenia pracowników konieczna jest jednak współpraca Pracodawcy. **Jego odmowa lub zwłoka uzasadnia wszczęcie sporu zbiorowego z powodu zawinionego naruszenia zbiorowych praw pracowników. Przedmiotem takiego sporu powinno być żądanie niezwłocznego podjęcia przez Zarząd Spółki współpracy ze Związkami Zawodowymi w celu ustalenia wysokości indywidualnych roszczeń pracowniczych stosownie do treści postanowień par. 4 i 5 Porozumienia. (...)***

Dowód:

Zał. nr 11 - Opinia prawna prof. Jerzego Wratnego z 20 grudnia 2013 roku.

Pozostawanie w sporze zbiorowym nakłada na pracodawcę szereg obowiązków wynikających z przepisów ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych. W szczególności Pracodawca ma obowiązek wziąć udział w rokowaniach zmierzających do rozwiązania sporu (art. 7-9 ustawy). W niniejszej sprawie strona związkowa wystosowała do Pracodawcy w dniu 2014-01-17 stosowne wezwanie do podjęcia rokowań.

Dowód:

Zał. nr 12 - Pismo MZZP GK ENEA z 17 stycznia 2014 roku o kontynuacji sporu zbiorowego i żądania ze strony Związku Zawodowego o przystąpienie do rokowań ENEA S.A. (Pracodawcy) w sprawie Porozumienia ze Zdroiska.

Pracodawca zbagatelizował problem i nie przystąpił do rokowań.

Dowód:

Zał. nr 13 - Odpowiedź ENEA S.A. z 28 stycznia 2014 roku na Wniosek MZZP GK ENEA z dnia 17 stycznia 2014 roku.

W ocenie strony związkowej takie działanie pracodawcy stanowi uchylanie się od udziału w sporze zbiorowym, co utrudnia zgodne z prawem działanie związków zawodowych i stanowi przestępstwo z art. 35 ust. 1 pkt 2 ustawy o związkach zawodowych, którego ścigania niniejszym się domagamy.

Ponadto powyższe zachowanie wypełnia znamiona czynu z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z 23 maja 1991 r. rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U. nr 55, poz. 236 ze zm.). Przepis ten stanowi, że „Kto w związku z zajmowanym stanowiskiem lub pełnioną funkcją przeszkadza we wszczęciu lub w prowadzeniu w sposób zgodny z prawem sporu zbiorowego (...) podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności”. W doktrynie² nie ma przy tym wątpliwości, że jedną z form popełnienia tego przestępstwa jest „odmowa przystąpienia do rokowań”, z czym mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Oznacza to, że zachodzą podstawy do przyjęcia kumulatywnej kwalifikacji tego czynu na zasadach art. 11 § 2 k.k.

MIEDYZAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Miedz Zakładowego
Jerzy Wierciński

MIEDYZAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Janusz Śniadecki

K/O
MZZP GK ENEA – a/a

² J. Żołyński, *Komentarz do art. 26 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych*, teza 2, LEX; K.W. Baran, *Komentarz do art. 26 ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych* teza 1.3, LEX; A. M. Świątkowski, *Komentarz do ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych* [w] J. Wrątny, K. Walczak [red/] i inni, *Zbiorowe prawo pracy. Komentarz*, C.H.Beck 2009, teza 2.