



MIĘDZYZAKŁADOWY ZWIĄZEK ZAWODOWY
PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
www.mzzp.info

60-479 POZNAŃ UL. STRZESZYŃSKA 58
NIP 778-14-29-172

MAIL: jerzy.wiertelak@zgora.operator.enea.pl; janusz.sniadecki@mzzp.pl

Tel: 68 328-18-49; Tel: 61 856-11-25; Tel/Fax 61 856-11-55

Poznań, 19 grudnia 2013 roku.

Pan Donald Tusk
Prezes Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Skarga

Na podstawie art. 221 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 267).

Dotyczy: wyjaśnień udzielonych przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa (MSP), Pana Zdzisława Gawlika, w piśmie (MSP/DSK/KD/218/13) z dnia 19 listopada 2013 roku w odpowiedzi na pismo Międzyzakładowego Związku Zawodowego Pracowników Grupy Kapitałowej ENEA z dnia 28 października 2013 roku.

Szanowny Panie Premierze!

Niniejszą skargę przedkładamy jako wyraz naszego bezgranicznego zdziwienia na słowa zawarte w piśmie Sekretarza Stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa z dnia 19 listopada 2013 roku, które z definicji należy zakwalifikować do obszaru propagandy, oczekując, że naiwni pracownicy ją kupią. Mamy nadzieję, że Pan Premier wyczulony na potrzeby kraju i żyjących w nim obywateli, zderzy własne wypowiedzi (expose), które odnosiły się do ochrony miejsc pracy, potrzeb jednostek i dobra rodziny, rozwoju ekonomicznego państwa oraz roli organizacji społecznych w gospodarce społeczno-rynkowej, ze słowami urzędnika państwowego, który podlega szczególnym pryncypiom zawartym w Konstytucji.

Celem wprowadzenia wyjaśniamy, że istotą wymiany zdań z MSP i Zarządem ENEA S.A. jest kwestionowanie przez nasz związek zawodowy czystości intencji „pracodawcy”, który wdrażając zmiany organizacyjne (CUW) i przyjmując nową „Strategię Korporacyjną Grupy Kapitałowej ENEA na lata 2014-2020”, kolejny raz zbliża się niebezpiecznie do rozwiązań szkodzących Spółce, jej pracownikom i klientom. Niezmiennie powtarzamy, że nie stawiamy pytania o to czy należy zmieniać firmę, lecz pytamy o sens tych zmian? Nieprzekonujące wyjaśnienia tylko mnożą nasze obawy i tworzą krytyczny obraz działań MSP i Zarządu ENEA S.A.

Nie jest celem niniejszej skargi powtarzanie argumentów jakie Panu Premierowi przekazaliśmy w piśmie z dnia 18 listopada 2013 roku, które związane były z wcześniejszą wymianą korespondencji z Ministerstwem Skarbu Państwa ze względu na ich aktualność. Obecna polemika z MSP jedynie utwierdza w przekonaniu, że model ustrojowy obowiązujący w państwie uległ rozwarstwieniu i tworzony jest na dowolnie przyjętych przesłankach. Cytując słowa Ministra Skarbu: „ ... *chciałbym ponownie zwrócić uwagę, na fakt, że Minister Skarbu Państwa wykonuje prawa z akcji w czterech grupach energetycznych, jednakże jako akcjonariusz, nie ma możliwości bezpośredniego wpływu na działalność gospodarczą prowadzoną przez te podmioty. Zarząd jest zobowiązany zarządzać majątkiem i sprawami Spółki z należytą starannością wymaganą w obrocie gospodarczym, gdzie nadrzędną zasadą jest interes ekonomiczny podmiotu, a takim są postulowane przez Panów sprawy, dotyczące utworzenia Centrum Usług Wspólnych oraz przyjęcia Strategii Spółki.*”, powodują niemiłą refleksję związaną z czasami minionymi. Wydaje się ze strony MSP, iż powtarzanie bez końca tezy z natury prawdziwej ale niemającej potwierdzenia w rzeczywistości, że sama w sobie stanie się ona swoistym kneblem dla prawdziwych ocen, albo dogmatem mimo jej fałszu. Nic bardziej mylnego. Wiadomym jest, że spółki skarbu państwa, a w szczególności energetyczne, są politycznym zapleczem partii rządzących. Pozór wyłaniania stanowisk menadżerskich, zawsze skrywał fakt, że odbywa się on niby transparentnie, w konkursie, który z góry wskazywał kandydata. Zaklinanie rzeczywistości mija się z celem, co udowadnia nasze pismo do MSP z 28 października br., komentujące dobór kadr zarządczych z jednego obszaru geograficznego i możliwych konsekwencji gospodarczych w wyniku takiej protekcji.

Pomija się szczególny fakt, że to Minister Skarbu Państwa pozostaje patronem w doborze i wyłanianiu osób do zarządów spółek skarbu państwa i ma w ten sposób bezpośredni wpływ na działalność gospodarczą przedsiębiorstwa oraz wybór dowolnych standardów. Dowodem jest wiedza, że uposażenie menadżerów potrafi oscylować w przedziale (netto) 80 – 95 tys. zł miesięcznie z premią zadaniową do 40% od kwoty rocznego wynagrodzenia. Mimo tego, MSP we własnym piśmie przyjmuje pozę zadziwiająco neutralną. Dlatego śmiemy raczej dowodzić, że jednak sprawuje on bezpośredni nadzór nad procesem dokonywanych zmian w Spółce i wytycza ich kierunek z racji np. nieprzypadkowej powtarzalności „w czterech grupach energetycznych”. Wynika to m.in. z faktu, że Minister Skarbu Państwa pośrednio nie odżegnuje się od posiadanej wiedzy: „Zgodnie z informacjami Zarządu, wbrew twierdzeniom zawartym w Państwa piśmie, kierując się troską o należyte zabezpieczenie interesów pracowników, założenia projektu Strategii Korporacyjnej zostały poprzedzone rzetelną i wnikliwą analizą, m.in. kosztów stałych funkcjonowania Spółki, w związku z realizacją zadań oraz oszacowaniem przewidywanych oszczędności, które w latach 2014, 2015, 2016 mają przynieść odpowiednio 100, 300, 500 mln zł oszczędności.” Jeżeli przyjąć, że tworzona Spółka - Centrum Usług Wspólnych - jako podmiot zależny, będzie prowadziła działalność usługową opartą o zlecenia w Grupie Kapitałowej, z minimalnym majątkiem własnym (amortyzacją), to stałymi kosztami pozostają jedynie nakłady na pracę. Zyski z oszczędności, które deklaruje Zarząd ENEA S.A. - z których jest dumny Minister - (100, 300, 500 mln zł w latach 2014, 2015, 2016), muszą w tej perspektywie wynikać tylko z redukcji zatrudnienia - „ ... w związku z realizacją zadań oraz oszacowaniem przewidywanych oszczędności”. Gdzie w tej zależności jest troska o należyte zabezpieczenie interesów pracowników, o którym mówi Minister? Nie chcemy uprawiać czarnego humoru, ale słowa z cytatu są prawdziwe tylko dla pracowników, którymi są Członkowie Zarządu ENEA S.A.. Dbałość o byt tej grupy zawodowej jest przecież niezaprzeczalny i objęty szczególną atencją resortu skarbu (gwarancje finansowe z tytułu

przerwania umowy). Wniosek, który ośmielamy się przedstawić jest taki, że ustrojowo dzisiaj socjalizm obejmuje bogatych, a bezrefleksyjny kapitalizm jest należny robotnikom.

Panie Premierze!

Odnosząc się do fundamentów naszego ustroju, wydaje się, że w sprzeczności jest cytowana norma, „ ... *gdzie nadrzędną zasadą jest interes ekonomiczny podmiotu ...*” - na którą przywołuje się MSP - z deklarowaną w Konstytucji gospodarką społeczno-rynkową. Założenia Strategii Korporacyjnej mówiącej, że priorytetem spółki skarbu państwa jest „*budowa wartości dla akcjonariuszy i zapewnienie Klientom bezpieczeństwa dostawy energii*”, niejako wyklucza pierwszeństwo w budowaniu dobrobytu z udziałem obywateli. Przestało się w ten sposób godzić rozwój firmy z uwzględnieniem potrzeb pracowników, którzy są immanentną składową narodu. Pozostała tylko maksymalizacja zysków, bez empatii u menadżerów za dalszy los swych ofiar. Można oczywiście przyjąć, że wypracowane dochody zasilą budżet państwa i wrócą do obywateli w formie usług publicznych. Tylko, że mało pocieszająca jest perspektywa otrzymywania zapomogi w realiach powszechnego bezrobocia, zapaści służby zdrowia i wizji głodowej emerytury, wiedząc, że deklarowana przez Pana Premiera ochrona miejsc pracy, stała się mrzonką przy realizacji Strategii Korporacyjnej w ENEA. I tylko hipokryzją staje się komunikowanie pracownikom (czego Pan Minister nie uwzględnił odnosząc się do wzorowo prowadzonego dialogu społecznego w Spółce), że obecny Zarząd Spółki przyznaje się do niegospodarności poprzedników. Do spadku rentowności, utraty rynku, a co za tym idzie i dochodów przedsiębiorstwa. Tylko, że winę nie ponoszą menadżerowie otrzymując kolejne stanowiska w spółkach skarbu państwa a pracownicy, to oni muszą zapłacić daninę bezrobocia za długi i wypływ środków ze Spółki. To pracownikom obecny Zarząd ENEA S.A. uświadamia, że sytuacja finansowa w firmie jest nienajlepsza, a mimo to będzie generował stały wzrost zysków dla akcjonariuszy.

Drugi człon wstępu do Strategii Korporacyjnej o „ ... *zapewnieniu Klientom bezpieczeństwa dostawy energii*” jest fundamentalnie oczywisty, wynika on z prawa energetycznego bez możliwości odstępstwa od tej zasady i dlatego pozostaje zasłoną propagandową odwracającą uwagę od meritum.

Uśmiech goryczy budzi stwierdzenie Ministra Skarbu, iż: „*Wskazano, że planowane zmiany zostaną przeprowadzone z zapewnieniem bezpieczeństwa i wsparcia pracowników. Gwarantuje to przede wszystkim fakt, że CUW budowane jest w oparciu o spółkę objętą Zakładowym Układem Zbiorowym Pracy. Przejście pracowników następować będzie z poszanowaniem prawa i praw pracowniczych.*” Zapomniał tylko Pan Minister dodać, że jest orędownikiem maksymalizacji zysków. W tej optyce w spółce rynkowej, zabójstwem ekonomicznym jest posiadanie Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy jak i poszanowanie prawa i praw pracowniczych. Dlatego obecnie zarząd ENEA S.A. (który pisał Panu Ministrowi odpowiedź na pismo związków zawodowych) zapomniał dodać, że kolejno podważa zawarte w Grupie Kapitałowej umowy społeczne, będące źródłem prawa pracy. Uchyła się od zawarcia porozumienia o warunkach przejścia pracowników do CUW w oparciu o ustawę, co nie tworzy przepisów normatywnych, a bliżej nie określony „biuletyn informacyjny” o prawach jakie powszechnie obowiązują. Zatem konsekwentnie Zarząd ENEA S.A. przeciwstawia się zapewnieniom Pana Ministra i niestosuje takiej legislacji, która byłaby uciążliwa na okoliczność zwolnień pracowników w przyszłości.

Panie Premierze!

Wydawało by się, że nie ma alternatywy pozwalającej chronić pracowników i realizować plan gospodarczy dla ekonomicznej poprawy funkcjonowania firmy?

Ależ oczywiście, że jest.

Wystarczy racjonalnie wynagradzać menadżerów. Nie tworzyć parawanu chroniącego niegospodarność. Rozpocząć walkę z nepotyzmem. Odpolitycznić kadre menadżerską, której kwalifikacje staną się miarą jej użyteczności. Zagwarantować taki dobór osób na kluczowych stanowiskach w przedsiębiorstwach o strategicznym charakterze dla kraju (w energetyce), u których sfera biznesu - czyli zarabiania pieniędzy - nie kłóci się z pojęciem o działaniu państwowotwórczym. W takiej rzeczywistości tworzenie Centrum Usług Wspólnych nie byłoby sposobem na ciche zwolnienie pracowników, kosztem szybkich zysków dla akcjonariuszy, a faktyczną koncepcją obniżenia wydatków na zarządzanie Grupą Kapitałową.

Kończąc niniejszą skargę jeszcze raz chcemy zwrócić uwagę Pana Premiera na potrzebę koniecznej reakcji z Pana strony, która potwierdzi lub zaprzeczy słuszności naszych spostrzeżeń. Ze swojej strony gwarantujemy konieczną pomoc, na którą proszę liczyć tylko wówczas jeżeli nie zostaniemy zmuszeni do nękania Pana Premiera kolejnymi skargami.

W załączeniu:

1. Pismo MSP z dnia 19 listopada 2013 roku.
2. Pismo MZZP GK ENEA z 28 października 2013 roku.

Z wyrazami szacunku:

MIĘDZYAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Międzyzakładowego
Jerzy Wiertelak

MIĘDZYAKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Janusz Śniadecki

Do wiadomości:

1. Zarząd ENEA S.A.
2. Ministerstwo Skarbu Państwa
3. Centrale Krajowe Związków Zawodowych.
4. Media