



MIĘDZYZAKŁADOWY ZWIĄZEK ZAWODOWY
PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
www.mzzp.info

60-479 POZNAŃ UL. STRZESZYŃSKA 58
NIP 778-14-29-172

MAIL: jerzy.wiertelak@zgora.operator.enea.pl; janusz.sniadecki@mzzp.pl

Tel: 68 328-18-49; Tel: 61 856-11-25; Tel/Fax 61 856-11-55

Poznań, 28 października 2013 roku.

Pan Włodzimierz Karpiński
Minister Skarbu Państwa

Biorąc za punkt wyjścia Państwa pismo z dnia 26 czerwca 2013 roku (MSP/DPS/KD/1153/13), kierowane do naszej organizacji związkowej, pragniemy skomentować oraz uzyskać oficjalne stanowisko Pana Ministra odnośnie zjawisk gospodarczych i społecznych, które mają lub będą miały miejsce w Grupie Kapitałowej ENEA.

Cytując słowa z Państwa pisma (26.06.13r.) uzyskaliśmy informację, że: „Zarząd ENEA S.A. podkreślił, że jednym z jego priorytetów, jest prowadzenie szerokiego dialogu społecznego oraz otwartej i transparentnej komunikacji. Poinformował ponadto, że w 2013 roku przygotowuje nową strategię Grupy Kapitałowej ENEA na podstawie której dokona przeglądu i weryfikacji dotychczasowych celów. Podkreślić należy, że aktualnie prowadzone są prace projektowe, jednak żadne decyzje dotyczące ewentualnego wydzielenia nie zostały podjęte.” Jesteśmy zatem po spotkaniu z Zarządem ENEA S.A., który w formie slajdów, które nie są już aktualnie trendy, przedstawił stronie społecznej strategię Grupy Kapitałowej ENEA w dniu 10 października 2013 roku w Baranowie, dając uczestnikom obrad godzinę i dziesięć minut na pytania i odpowiedzi w zakresie jej oceny. Na pierwsze pytanie jak długi czas mają organizacje związkowe (strony dialogu) na ewentualne wnioski i głębszą analizę materiału, otrzymaliśmy odpowiedzieć, że jest go brak (!?), zwłaszcza że strategia będzie już 18 października br. tematem obrad i decyzji Rady Nadzorczej ENEA S.A.

Oczywiście nie jest naszym głównym celem dowodzenie, że ENEA S.A. dialogu nigdy nie prowadziła i prawdopodobnie nie będzie prowadzić, lecz przedstawić wnioski jakie wynikają z formy, która udaje rozmowę. Zakładamy, że u podstaw działania obecnego Zarządu ENEA S.A. był zawsze kurs kolizyjny ze związkami zawodowymi, usprawiedliwiany liczbą nic niewnoszących spotkań. Bo pozorne zaangażowanie „pracodawcy” oparte jedynie o statystykę, ma tylko pogrzążyć wizerunkowo związki zawodowe w pułapce sztucznie wywołanego jazgotu. Analiza naszej korespondencji z ENEA S.A., prowadzonej od początku 2013 roku (z Państwa udziałem i MPiPS), może udowodnić zgoła inny obraz

od założonego przez Zarząd ENEA S.A., którą przedstawimy w oddzielnym materiale i we właściwym czasie.

W związku z powyższym nie będziemy tym pismem angażować Pana Ministra do oceny jakości dialogu społecznego w Grupie Kapitałowej ENEA, a zajmiemy się wyłącznie sprawą skutków społecznych i gospodarczych jakie, w naszej ocenie, niosą decyzje Zarządu i Rady Nadzorczej ENEA S.A.. Świadomi zakazu ujawniania informacji handlowych, będących tajemnicą firmy, nasza ocena i wnioski zostaną oparte jedynie o informacje ogólnie dostępne ogółowi.

Jak już wspominaliśmy we wstępie w dniu 10 października 2013 roku, w Baranowie, stronie społecznej została przedstawiona strategia Grupy Kapitałowej ENEA. Informację o jej głównych celach umieszczono w biuletynie korporacyjnym „ENEA-news” nr 64, po posiedzeniu Rady Nadzorczej ENEA S.A.. Czytamy w nim m.in., że Rada Nadzorcza zatwierdziła 18 października 2013 roku nową „Strategię Korporacyjną Grupy Kapitałowej ENEA na lata 2014-2020”. Dowiadujemy się również, *„że nadrzędną ideą działania Grupy jest budowa wartości dla akcjonariuszy i zapewnienie Klientom bezpieczeństwa dostawy energii.”* W tym samym newsletterze zawarto informację, że *„17 października w Baranowie Przedstawiciele Związków zawodowych zapoznali się z założeniami Programu Centrum Usług Wspólnych”* (CUW). Informacja odnośnie CUW jest o tyle istotna, bo pokazująca pozór pracy koncepcyjnej nad Strategią, która teoretycznie trwała trzy miesiące (ENEA-news nr 64”) - jak dowodzi ENEA S.A. Pismem z 4 lipca 2013 roku Zarząd ENEA S.A. zakomunikował związkom zawodowym, że powołuje nowe władze w ENEA Centrum S.A. m.in. celem tworzenia Centrum Usług Wspólnych. Dowodzi to sprzeczności pracy kreatywnej z już podejmowanymi działaniami. Decyzje Zarządu ENEA S.A. wyprzedzające ich teoretyczne uzasadnienie wynika z samej Strategii. Umieszczenie w niej informacji o tworzeniu CUW jest komunikowane stronie społecznej 10 października br., kolejno 17 października br. oficjalnie deklaruje się tworzenie Centrum Usług Wspólnych, a 18 października br. Rada Nadzorcza ENEA S.A. przyjmuje dokument Strategii. Finał takiego stanu rzeczy był przewidywany w naszym piśmie z dnia 16 lipca 2013 roku, gdzie diagnozowaliśmy powody dziwnego zachowania Członków Zarządu ENEA S.A.. Dzisiaj widząc elementy Strategii możemy przedstawić kolejną diagnozę oraz poszerzyć o kolejne wnioski, które Pan Minister powinien rozważyć w kontekście pełnionej funkcji.

Od kilku lat w Grupie Kapitałowej ENERGA przeprowadzano zmiany organizacyjne, bliźniaczo podobne do obecnie inicjowanych w ENEA S.A.. Wydzieleniu uległy do wybranych spółek działalności inwestycyjne, eksploatacyjne, finansowe i obsługi odbiorców. Podczas procesu przenoszenia pracowników, zarządzający w odpowiedzi na protesty związków zawodowych zapewniali, że brak jest

zagrożeń co do przyszłości tworzonych podmiotów, gwarancji zatrudnienia, ciągłości zleceń (sprzyjającym ciągłości zatrudnienia), wzroście inwestycji itp. Życie pokazało że scenariusz był całkowicie odmienny od deklaracji.

Minęło kilka lat w Grupie Kapitałowej ENERGA i oto do podmiotów gospodarczych zajmujących się pracą na sieci wystosowano pismo o wypowiedzeniu umów tymże spółkom, zarzucając im nierynkowe stawki. Zamiast wzrostu inwestycji ogłoszono konieczność ich ograniczenia. Pracownikom w zamian stabilnego zatrudnienia zaproponowano programy dobrowolnych odejść lub wypowiedzenie umów o pracę. Sytuacja w ENERGA S.A. szybko stała się przedmiotem komentarzy załóg energetyków w całym kraju. Wszędzie gdzie są planowane zmiany podobne do przeprowadzonych w ENERGA S.A. pracownicy zadają te same pytania o realność zatrudnienia. W dniu 15 października 2013 roku, wspólna reprezentacja związków zawodowych w Grupie Kapitałowej wystosowała pisemny wniosek do Zarządu ENEA S.A. o przestrzeganie zasad informowania strony społecznej i przeprowadzenia z nią konsultacji. W odpowiedzi, z dnia 17 października 2013 roku, otrzymaliśmy jedynie krytykę naszych oczekiwań z jednoczesnym oświadczeniem, że w przypadku przejścia zorganizowanej części zakładu do innego pracodawcy (CUW), nie ma podstaw do zawarcia porozumienia o warunkach przejścia pracowników. W związku z tym oświadczeniem Zarządu ENEA S.A., okazało się, że proces tworzenia CUW nie będzie oparty o rzetelność informowania i konsultacji (przeciwna deklaracja z „ENEA-news” nr 64), bo się realnie zakończył nim się rozpoczął. W tej sytuacji nie pozostaje nam nic innego jak odwołać się do Pana Ministra o udzielenie nam niezbędnych informacji, jako właściciela i bezpośrednio odpowiedzialnego za przyszłość powierzonego mu majątku państwa.

Po analizie przyczyn wydarzeń w ENERGA S.A. nasuwa się kilka pytań, które chcielibyśmy zadać naszemu „pracodawcy” w obliczu planowanych przekształceń w grupie:

1. Jak Zarząd ENEA S.A. chce uzyskać lepszą jakość świadczonych usług przy ograniczeniu kosztów działalności CUW, zachowując jednocześnie gwarancje zatrudnienia?
2. Na jakim poziomie Zarząd szacuje korzyści z utworzenia CUW w kolejnych latach? Odpowiedź na to pytanie będzie dla nas wskazówką co do intencji utrzymania gwarancji pracowniczych oraz realności planowanych zmian.
3. Warunkiem optymalizacji funkcjonowania Centrum Usług Wspólnych (poza obniżką kosztów pracowniczych) jest rozwinięte wsparcie IT. Jak w związku z tym Zarząd ENEA S.A. zamierza uzyskać w CUW optymalizację/ulepszenie organizacji pracy w ogólnie znanej

sytuacji związanej brakiem w Grupie Kapitałowej ENEA rozwiązań (narzędzi) informatycznych?

4. Jakie różnice występują pomiędzy Koncernami ENERGA i ENEA, które mogłyby przekonać załogę, że ewentualne wydzielenie nie spowoduje skutków podobnych do zaistniałych w Grupie Kapitałowej ENERGA?
5. Jednym z zarzutów sformułowanych przez władze ENERGA było nadmierne zatrudnianie w Grupie Kapitałowej. Czy zdaniem Zarządu ENEA S.A. zjawisko nadmiernego zatrudniania występowało i występuje w Grupie Kapitałowej ENEA? Jak do tego się ma realizowany od kilku lat w ENEA Operator Sp. z o. o. drakoński program ograniczania zatrudnienia?
Celowe wydaje się przedstawienie jak kształtowało się zatrudnienie w ENEA S.A. oraz w ENEA Operator Sp. z o. o. w latach 2008-2013.
6. Przekazanie do Spółki zależnej ENERGA S.A. obsługi klientów zakończyło się fiaskiem. Z naszych ustaleń wynika, że sprawa jest aktualnie przedmiotem badania przez Urząd Regulacji Energetyki a Operator działający w grupie ENERGA przejmuje na powrót zagadnienia z tego obszaru do swoich struktur. Przyczyną według pracowników ENERGA była niewydolność organizacyjna tego rozwiązania oraz wątpliwości regulacyjne. Na ile rozwiązanie planowane w tym obszarze będzie różniło się od przyjętego w Grupie Kapitałowej ENERGA, aby zabezpieczyć te ryzyka ? Na ile jest ono dostosowane do nowego kształtu rynku energii, który jest planowany do wdrożenia od nowego roku i uwolnienia cen?

Postawione pytania niech będą dowodem, że mimo powszechnej dyskwalifikacji planowanych zmian w branży energetycznej (CUW), nie stawiamy pytania o to czy zmieniać firmę, lecz z podwójnym naciskiem pytamy o sens tych zmian? Przypuszczalnie odpowiedź na to pytanie nie będzie się Panu Ministrowi podobała, ale nie mamy wyjścia w walce o byt, by je przedstawić. Naszym zdaniem odbywające się zmiany w energetyce (w tym ENEA S.A.) prowadzą ostatecznie do wrogiemu jej przejęcia. Mimo niepospolitemu wykształceniu menadżerów, których z tej racji trudno podejrzewać o ułomność w ocenie rzeczywistości, blokowani są gigantycznymi wynagrodzeniami (strach utraty profitów) jak i proweniencją posiadanej wiedzy. W przypadku ENEA S.A. nie jest tajemnicą, że mimo przeprowadzanych „transparentnie” konkursów to w 100% świat o szczególnej edukacji został adaptowany wprost z jednego obszaru geograficznego do ENEA S.A.. Przypadki w tej materii nie mają miejsca, co definiuje powiedzenie, że w polityce nic nie dzieje się bez przyczyny. Dlatego nie przypadek rządzi faktem, że część posiadanej wiedzy jest wynikiem przebiegu kariery zawodowej ¼ menadżerów Zarządu ENEA S.A., którą w swej części czerpali z pracy w korporacji Vattenfall, gdzie nieprzypadkowo posiada ona ok. 19% akcji ENEA S.A.. W tej optyce mniej tajemniczo brzmi cytata z „ENEA-news”, co do głównego przesłania Strategii ... : „*że nadrzędną ideą działania Grupy jest*

budowa wartości dla akcjonariuszy i zapewnienie Klientom bezpieczeństwa dostawy energii.

Z entuzjazmem ten fakt został przyjęty głosami Rady Nadzorczej ENEA S.A. (RN), której większość jest przedstawicielstwem MSP. Smutna to informacja przy wiedzy RN, że maksymalizacja zysków w celu wypłaty dywidendy akcjonariuszom z zysku, będzie realizowane kosztem zatrudnienia (CUW) i permanentnym zadłużeniem Grupy Kapitałowej ENEA, przy koniecznym ograniczeniu inwestycji. Dlatego drugi człon przesłania o zapewnieniu Klientom bezpieczeństwa i satysfakcji stanie się tylko żalonym sloganem przyjętej Strategii Ostateczne koszty polityki państwa (kredyty na inwestycje bez zachowania zysków w przedsiębiorstwie podwoi koszty działalności) poniesie klient w cenie energii, a bezrobotny pracownik energetyki stanie się tylko obiektem badania satysfakcji jako nabywca energii elektrycznej. Po ruinie finansów Spółki i deprecjacji infrastruktury energetycznej przyjdzie kolej na niepolskie banki, które dzisiaj tak chętnie udzielają nam kredytów. Niewypłacalność spowoduje zlicytowanie przedsiębiorstwa, a permanentny paraliż (ocena zaczerpnięta z innych Grup Kapitałowych) da przyzwolenie społeczne na wrogie przejęcie Spółki.

Przedstawiona wizja nie musi mieć miejsca, ale jest bardzo prawdopodobna. Brak dialogu zmusza do innego wyrażania obaw niż rozmowa. Puentą pozostaje stwierdzenie, że jak Zarząd ENEA S.A. chce udawać dialog to będzie o nim prawdziwie czytał. Zakładamy, że Pan Minister pochyli się nad naszą oceną wspólnej przyszłości i zajmie własne stanowisko w miarę rozsądnym czasie.

Z wyrazami szacunku:

MIEDZYKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
PRZEWODNICZĄCY
Zarządu Miedzokładowego
Jerzy Wiertelak

MIEDZYKŁADOWY
ZWIĄZEK ZAWODOWY PRACOWNIKÓW
GRUPY KAPITAŁOWEJ ENEA
Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO
Janusz Śniadecki

K/O

1. Zarząd ENEA S.A.
2. Rada Nadzorcza ENEA S.A.
3. Kluby parlamentarne
4. Zespół Trójstronny ds. Branży Energetycznej
5. Media