



PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A.
97-400 Bełchatów, ul. 1 Maja 63
tel. (44) 733 85 20, fax. (44) 733 85 19
e-mail: kancelaria.giek@gkppe.pl

Bełchatów, 18.09.2013 r.

P.1298/2013

Szanowny Pan

Janusz Dzieweczyński
Przewodniczący
KM NSZZ „Solidarność”
przy PGE GiEK S.A. – Oddział ZECB

Ryszard Walczuk
Przewodniczący
MZZ Pracowników PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.
przy Elektrociepłowni Bydgoszcz

Bogdan Walkowiak
Przewodniczący
ZZ Pracowników Ruchu Ciągłego
w Bydgoszczy

Dotyczy: odpowiedzi na pismo z dnia 11.09.2013 r.

Szanowni Panowie Przewodniczący,

Ustosunkowując się do stwierdzeń zawartych w piśmie Panów Przewodniczących z dnia 11 września 2013 r. zawierającym informacje dotyczące dotychczasowych negocjacji płacowych w Oddziale Zespół Elektrociepłowni Bydgoszcz informuję, że Centrala PGE GiEK S.A. zwróciła się do Pracodawcy – Dyrektora Oddziału ZECB z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie kwestii poruszanych w piśmie. Pracodawca, po przeanalizowaniu notatek ze spotkań Dyrekcji Oddziału Zespół Elektrociepłowni Bydgoszcz z przedstawicielami Związków Zawodowych ustosunkował się do zawartych w piśmie

stwierzeń dotyczących poczynionych deklaracji odnośnie wysokości wskaźnika oraz skutków przeniesionych i wyjaśnił, co następuje.

Na spotkaniu w dniu 3 września 2013 r., podobnie jak podczas poprzednich spotkań, Dyrektor Oddziału przedstawiał Stronie Społecznej propozycję wskaźnika wzrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w Oddziale w 2013r. w wysokości 4,2%. Zaznaczał przy tym, że realizacja tego wskaźnika musi jednak nastąpić bez skutków przeniesionych na rok 2014. Pracodawca nie określił żadnego dopuszczalnego skutku przeniesionego. Ponadto na spotkaniu w dniu 5 września poruszono sprawę wpływu kosztów PDO na skutki przeniesione na 2014 rok, tj. czy PDO ma wpływ na skutki przeniesione, czy też nie. Natomiast nie zostało przyjęte przez strony ustalenie w zakresie przedstawienia przez Dyrektora Oddziału informacji na ten temat.

Ustosunkowując się do argumentacji przedstawionej w drugiej części pisma, po analizie wyjaśnień Pracodawcy stwierdzam, że nagroda dla Pracowników z okazji „Dnia Energetyka” stanowi element uznaniowy w polityce wynagradzania Pracowników w Oddziale i może stanowić element negocjacji porozumień płacowych na dany rok. W związku z powyższym zarzut, że po stronie Pracodawcy „wystąpił element o znamionach szantażu negocjacyjnego (premia na Dzień Energetyka za zgodę na warunki Pracodawcy)” uważam za bezzasadny.

Pracodawca poinformował ponadto, że rokowania w ramach sporu zbiorowego są prowadzone zgodnie z poszanowaniem przepisów prawa, czego przykładem jest podpisany wcześniej przez obie strony Protokół rozbieżności. Spółka PGE GiEK jest żywotnie zainteresowana powodzeniem negocjacji płacowych w Oddziale i wykazuje zainteresowanie zarówno rozmowami prowadzonymi w ramach sporu zbiorowego, jak również w zakresie podpisania porozumienia płacowego, na każdym etapie tych rozmów. Centrala Spółki nie prowadzi jednak tych negocjacji, co podkreślam stanowczo z jednoczesnym zaznaczeniem, że wyłączne uprawnienia w zakresie prowadzenia rozmów o charakterze płacowym posiada Pracodawca.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Jacek Kaczorowski

Otrzymują:

1. Adresaci.
2. a/a.