

## Protokół

### Ze spotkania Zarządu ENEA S.A. z Organizacjami Związkowymi

Poznań, dnia 7 marca 2012 r.

1. Prezes Zarządu otworzył spotkanie.
2. Przedstawiciel Kancelarii Sołtysiński Kawecki & Szlęzak mec. Paweł Moskwa przedstawił ponownie argumentację w zakresie zastrzeżeń dotyczących porozumienia w Zdroisku podniesionych między innymi przez ENEA S.A. w marcu 2011 r. na spotkaniu w Baranowie oraz opinii prawnej, która została przedstawiona stronie społecznej na powyższym spotkaniu, a nadto dodatkowo poinformował o toczących się sprawach sądowych w zakresie akcji pracowniczych, a których rozstrzygnięcie będzie miało wpływ na interpretację porozumienia. Jednocześnie przedstawił dwie możliwe opcje dalszego postępowania w przedmiotowej sprawie, a mianowicie:
  - Opcja nr 1 Spółka skieruje powództwo o ustalenie nieważności porozumienia
  - Opcja nr 2 to związki zawodowe skierują powództwo o ustalenie ważności porozumienia
3. Rozgorzała dyskusja. Strona społeczna podniosła, że nie zostały zrealizowane ustalenia z ostatniego spotkania. Z powództwem miała do sądu wystąpić ENEA S.A., a nie strona społeczna.
4. Pracodawca wskazał, że nie ma na dzień dzisiejszy tytułu prawnego, który pozwoliłby wypłacić środki wynikające z porozumienia w świetle podnoszonych zarzutów. Pracodawca wskazał, że powyższe oświadczenie odnosi się do porozumienia ze Zdroiska.
5. Strona Społeczna kolejny raz zapytała, czy Zarząd wykazuje dobrą wolę w zakresie wypełnienia zapisów porozumienia.
6. Pracodawca podkreślił, że na dzień dzisiejszy nie znajduje rozwiązania, które pozwoliłoby zgodnie z przepisami prawa zrealizować przedmiotowe porozumienie. Strona społeczna nie zgadza się z tym stanowiskiem.
7. Strona Społeczna podniosła, że we wszystkich grupach energetycznych, w tym w ELKO, wypłacono tego typu świadczenia, a Grupa Kapitałowa ENEA jest ostatnią grupą, która tego świadczenia się domaga.
8. Strona społeczna zwróciła się z pytaniem w zakresie możliwości przygotowania porozumienia, na mocy którego można byłoby dokonać wypłaty przedmiotowych świadczeń. Mec. Paweł Moskwa podniósł, że nie ma możliwości przygotowania porozumienia mającego na celu obejście ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji i przyznać ekwiwalent akcji nieuprawnionym pracownikom, które można byłoby uznać za skuteczne prawnie.
9. Strona Społeczna poinformowała, że w prospekcie emisyjnym ENEA S.A. znajduje się informacja o porozumieniu ze Zdroiska oraz Strona Społeczna wskazała, że w prospekcie opisano zobowiązania wobec pracowników wynikające z Porozumienia ze Zdroiska. Prezes poinformował, że każdy Zarząd ma obowiązek poinformowania akcjonariuszy o każdym

poważnych zdarzeniach prawnych zaszytych w Spółce i taka informacja w prospekcie została przedstawiona.

10. Strona społeczna poinformowała, że porozumienie jest wymagalne i w przypadku braku jego realizacji spółka zostanie zasypana pozwami w indywidualnych sprawach. Prezes Zarządu poinformował, iż zdaje sobie sprawę z konsekwencji prawnych związanych z brakiem realizacji przedmiotowego porozumienia ale zdaje sobie również sprawę z konsekwencji zrealizowania wadliwego porozumienia, które narusza przepisy prawa i prowadzi do szkody po stronie Spółki.
11. Prezes Zarządu zaproponował, że spotka się z dwoma przedstawicielami strony społecznej celem wyboru kancelarii, która wyda opinie w przedmiocie porozumienia w Zdroisku. Strona społeczna przystała na przedmiotową propozycję.
12. Prezes Zarządu wskazał, że podejmie wszystkie starania, aby uczestniczyć w posiedzeniu Trójstronnego Zespołu ds. Branży Energetycznej w dniu 22 marca 2012.

Strona Pracodawcy

  


Strona Społeczna

  
  
  
  
  
  
  
