



Warszawa, dnia 14 lutego 2012 r.

PREZES

URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI
Marek Woszczyk

DPE-470- / (2)/2012/KL

**Organizacja Międzyzakładowa nr 58 ENEA
ul. Nowowiejskiego 11
60-967 Poznań**

W nawiązaniu do pisma Wspólnej Reprezentacji Związkowej, które wpłynęło do Urzędu Regulacji Energetyki w dniu 23 stycznia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii, czy wymuszanie działań właścicielskich przez ENEA S.A. na operatorze systemu dystrybucyjnego ENEA Operator Sp. z o.o. dotyczących strategii działalności jego wewnętrznej struktury nie narusza obowiązku rozdziału jaki wynika z postanowień Dyrektywy 2003/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. dotyczącej wspólnych zasad wewnętrznego rynku energii elektrycznej i Dyrektywy 2003/55/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. dotyczącej wspólnych zasad wewnętrznego rynku gazu ziemnego oraz z przepisów prawa polskiego – art. 9d ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625 ze zm.) i art. 22 pkt 2 ustawy z dnia 4 marca 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo energetyczne oraz ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2005 r. Nr 62, poz. 552) uprzejmie informuję co następuje.

Zgodnie z art. 9d ust. 1-1a ustawy – Prawo energetyczne operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, będący w strukturze przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo, powinien pozostawać pod względem formy prawnej i organizacyjnej oraz podejmowania decyzji niezależny od innych działalności niezwiązanych z przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej. Ponadto operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego nie może wykonywać działalności gospodarczej związanej z wytwarzaniem lub obrotem energią elektryczną ani jej wykonywać na podstawie umowy na rzecz innych przedsiębiorstw energetycznych.

Ponadto w świetle ust. 2 powołanego przepisu w celu zapewnienia niezależności operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego muszą być spełnione łącznie następujące kryteria:

- 1) osoby odpowiedzialne za zarządzanie nie mogą uczestniczyć w strukturach zarządzania przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo lub przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się także działalnością gospodarczą niezwiązaną z energią elektryczną ani być odpowiedzialne - bezpośrednio lub pośrednio - za

bieżącą działalność w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej innej niż wynikająca z zadań operatorów;

- 2) osoby odpowiedzialne za zarządzanie systemem elektroenergetycznym powinny mieć zapewnioną możliwość niezależnego działania;
- 3) operator powinien mieć zapewnione prawo podejmowania niezależnych decyzji w zakresie zarządzanego majątku koniecznego do jego działania, w tym eksploatacji, konserwacji, remontów lub rozbudowy sieci;
- 4) kierownictwo przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo nie powinno wydawać operatorowi poleceń dotyczących jego bieżącego funkcjonowania ani podejmować decyzji w zakresie budowy sieci lub jej modernizacji, chyba że te polecenia lub decyzje dotyczyłyby działań operatora, które wykraczałyby poza zatwierdzony plan finansowy lub równoważny dokument.

Jednocześnie w myśl art. 9d ust. 3 ustawy - Prawo energetyczne, działania mające na celu zapewnienie niezależności operatorów powinny umożliwiać funkcjonowanie mechanizmów koordynacyjnych, które zapewnią ochronę praw właścicielskich w zakresie nadzoru nad wykonywanym przez operatorów zarządaniem i wykonywaną przez nich działalnością gospodarczą, w odniesieniu do rentowności zarządzanych przez nich aktywów, w szczególności dotyczących sposobu zarządzania zyskiem z udziałów kapitałowych, zatwierdzania rocznego planu finansowego lub równoważnego dokumentu i ustalania ograniczeń w zakresie poziomu całkowitego zadłużenia ich przedsiębiorstwa.

Odnosząc się do informacji zawartych w ww. piśmie należy stwierdzić, że zakres przedstawionych informacji pozwala na sformułowanie jedynie ogólnych zasad w zakresie stosowania powołanych przepisów.

W szczególności wynika z nich, że wszelkie decyzje handlowe i operacyjne związane z eksploatacją, utrzymaniem i rozwojem sieci muszą być podejmowane w ramach działalności OSD, bez zaangażowania przedsiębiorstwa holdingowego w ramach przedsiębiorstwa zintegrowanego. Przedsiębiorstwo holdingowe nie może zatem wydawać OSD poleceń dotyczących ich bieżącego funkcjonowania (tzw. działalności operacyjnej) ani podejmować decyzji w zakresie budowy sieci lub jej modernizacji, chyba że te polecenia lub decyzje dotyczyłyby działań operatorów, które wykraczałyby poza zatwierdzony plan finansowy lub równoważny dokument. Jednakże a contrario art. 9d ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy wskazuje, że kierownictwo przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo ma uprawnienia w zakresie zatwierdzania planu finansowego, a także może wydawać polecenia i podejmować decyzje dotyczące działań operatorów wykraczających poza zatwierdzony plan finansowy lub dokument równorzędny. Granice realizacji praw właścicielskich w kontekście funkcjonowania niezależnych OSD wyznacza również art. 9d ust. 3 ustawy. Przepis ten wyraźnie stwierdza, że niedopuszczalny jest szczegółowy bieżący nadzór właściciela nad działalnością operatora sieciowego - właściciel nie może wydawać poleceń dotyczących bieżących działań, które nie przekraczają warunków zatwierzonego planu finansowego. Niemniej

jednak dopuszcza istnienie pewnych mechanizmów koordynacyjnych w zakresie sposobu zarządzania zyskiem z udziałów kapitałowych, zatwierdzania rocznego planu finansowego i poziomu całkowitego zadłużenia przedsiębiorstwa. W tym kontekście należy też dokonać oceny konkretnych działań i dokumentów występujących na styku przedsiębiorstwo holdingowe – OSD.

E. Janczewska,

Bruno Pomarely.